



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 120/2013-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 20. februára 2013 predbežne prerokoval sťažnosť súdneho exekútora JUDr. R. K., B., zastúpeného Advokátskou kanceláriou F., s. r. o., B., konajúcou prostredníctvom advokáta JUDr. B. F., vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu, spravodlivý proces a nediskriminačnú ochranu majetku zaručených čl. 46 ods. 1, čl. 20 ods. 1 a čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Žiar nad Hronom vo veciach vedených pod sp. zn. 5 Er 669/2012, sp. zn. 9 Er 668/2012, sp. zn. 6 Er 686/2012, sp. zn. 6 Er 669/2012, sp. zn. 5 Er 671/2012, sp. zn. 12 Er 672/2012, sp. zn. 12 Er 594/2012 a sp. zn. 6 Er 662/2012 a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Veci vedené pod sp. zn. Rvp 14621/2012 až sp. zn. Rvp 14628/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 14621/2012.

2. Sťažnosti JUDr. R. K. o d m i e t a pre neprípustnosť.

## **O d ô v o d n e n i e :**

3. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 7. decembra 2012 doručené sťažnosti súdneho exekútora JUDr. R. K. (ďalej len „sťažovateľ“ alebo „súdny exekútor“) vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na súdnu ochranu, práva na spravodlivý proces a nediskriminačnú ochranu majetku zaručených čl. 46 ods. 1, čl. 20 ods. 1 a čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Žiar nad Hronom v záhlaví označených exekučných veciach.

4. Súdny exekútor ako orgán a nositeľ verejnej moci však nie je aktívne legitimovaný na podanie ústavnej sťažnosti proti postupu a rozhodnutiu príslušného exekučného súdu (tiež ako orgánu verejnej moci) tak, ako to ústavný súd vyslovil už v stovkách rozhodnutí (napr. I. ÚS 453/2012 a ďalšie) a na tam vyslovené právne závery senát v podrobnostiach celkom odkazuje aj v týchto veciach.

5. Ústavný súd s poľutovaním konštatuje, že sa nenaplnil úmysel a očakávanie zákonodarcu, ktorý ustanovil nutnosť zastúpenia účastníka advokátom v konaní pred ústavným súdom s nádejou, aby tento advokátsky primus zamedzil bezúčelnému podávaniu ústavných sťažností, pravda, ak ním nie je snaha advokáta o získanie materiálnych prostriedkov (odmeny) bez ohľadu na to, že taký postup náš ústavný poriadok neumožňuje; to už je vecou etickou u advokáta, či príslušných daňových orgánov vo vzťahu k „výdavkom“ exekútora na takúto právnu službu.

6. Z uvedených dôvodov po spojení vecí do jedného konania [§ 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon

o ústavnom súde“)] ústavný súd sťažnosti sťažovateľa odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. februára 2013